

**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 02 de enero de 2026.

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/00050/2026.

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1882-22.

JUICIO: 0036-2023-02-C-09-05-02-03-L.

ASUNTO: SE EMITE ACUERDO EN VIRTUD DE SENTENCIA

**EPAULE DEVANT, S.A. DE C.V., POR  
CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE  
LEGAL LA C. GEORGINA HERNÁNDEZ  
OCHOA.**

AVENIDA CHAPULTEPEC, NÚMERO  
EXTERIOR 540, NÚMERO INTERIOR 301,  
COLONIA ROMA, ALCALDÍA CUAUHTÉMOC,  
CÓDIGO POSTAL 06700, CIUDAD DE  
MÉXICO.



Mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el día 08 de julio de 2022, registrado con el número de folio **56222**, la moral **EPAULE DEVANT, S.A. DE C.V.**, interpuso recurso de revocación en contra de la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SAF/TCDMX/SF/DPA/"A"/952/2022 de fecha 23 de mayo de 2022**, emitido por la Dirección de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización, dentro del expediente administrativo **GRM0900088/21**, en cantidad de \$57'169,347.12, (Cincuenta y siete millones ciento sesenta y nueve mil trescientos cuarenta y siete pesos 12/100 M.N.), por concepto de impuesto al valor agregado e impuesto sobre la renta por el ejercicio fiscal de 2020.

Esta Subprocuraduría emitió resolución, mediante oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/1020/2023 de fecha 20 de enero de 2023**, a través del cual se **CONFIRMÓ** la resolución impugnada, misma que fue descrita en el numeral anterior.

Mediante oficio **SAF/PF/SC/SJIC/JUDJIC"C"/7976/2025 de fecha 20 de noviembre de 2025**, la Subdirección de Juicios de Ingresos Coordinados de la Subprocuraduría de lo Contencioso, en alcance al oficio **SAF/PF/SC/SJIC/JUDJIC"C"/5588/2024 de fecha 09 de septiembre de 2024**, a través del cual solicitó a esta autoridad suspendiera los efectos del diverso oficio **SAF/PF/SC/SJIC/JUDJIC"C"/4041/2024 de fecha 24 de junio de 2024**, a través del cual se comunicó a esta autoridad la sentencia de fecha 01 de abril de 2024, emitida por la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en la cual se declaró la **NULIDAD PARA EFECTOS** de la resolución impugnada; informando así también que mediante resolución de fecha 14 de octubre de 2025, dictada en el amparo directo **D.A. 621/2024** (notificada a esa Representación Fiscal el día 29 de octubre de 2025, el Decimotercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito resolvió **NO AMPARAR NI PROTEGER** a la quejosa, en contra de la sentencia de **fecha 01 de abril de 2024**, solicitando así a esta autoridad que bajo dicho orden realizará el debido cumplimiento de la sentencia antes referida, misma que presume firme en términos del artículo 53, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720.  
Tel. 5134 2500 Ext. 1358.



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1882-22.

2

Del análisis realizado a la sentencia de mérito, comunicada a través del oficio señalado en el numeral anterior de esta resolución se desprende la siguiente información:

- **Fecha de sentencia:** 01 de abril de 2024.
- **Sala emisora:** Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.
- **Juicio Número:** 0036-2023-02-C-09-05-02-03-L.
- **Sentido de la Sentencia:** Se declaró la **NULIDAD de la resolución impugnada, así como la recurrida en sede administrativa.**

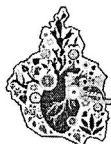
Tal como se observa de la digitalización siguiente:

**CONSIDERANDO SÉPTIMO DE LA SENTENCIA.**

...  
**SÉPTIMO.** En los conceptos de impugnación **primero y tercero** del escrito inicial de demanda la parte actora aduce medularmente que la resolución determinante inicialmente recurrida proviene de un procedimiento de fiscalización en el que se contravino lo dispuesto por el artículo 42, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en relación con la regla 2.9.9 de la Resolución Miscelánea Fiscal, toda vez que no se respetó el plazo de diez hábiles previos a la notificación del oficio de observaciones para que el representante legal o los órganos de dirección de la parte actora acudieran a las oficinas de la autoridad fiscal para que se le dieran a conocer los hechos u omisiones conocidos en el desarrollo de la revisión de escritorio.

Precisa que el **veintidós de febrero de dos mil veintidós** se notificó el oficio **SAF/TCDMX/SF/DPA/A/1204/2022**, de dieciséis de febrero de dos mil veintidós, por el que se le indicó que podía acudir a las oficinas de la autoridad a fin de que le dieran conocer los hechos y omisiones detectados durante la revisión de escritorio y que el **veinticinco de febrero de dos mil veintidós** se notificó el oficio de observaciones **SAF/TCDMX/SF/DPA/A/1398/2022**, de **veinticuatro de febrero de dos mil veintidós**, de tal manera que no se respetó el plazo de diez días previsto por el artículo 42, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación y la regla 2.9.9. de la Resolución Miscelánea Fiscal.

Finaliza indicando que la resolución recaída al recurso de revocación contraviene lo dispuesto por los artículos 38, fracción IV y 132 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que la autoridad demandada reconoció que era fundado el primer agravio en donde argumentó que no se respetó el plazo de diez días hábiles que debía mediar entre la invitación para que acudiera a las oficinas de la autoridad a fin de que le dieran conocer los hechos y omisiones detectados durante la revisión de escritorio y la notificación del oficio de observaciones, sin embargo, en lugar de revocar la resolución determinante originalmente recurrida, se estimó que la violación no trascendió en el sentido de dicha resolución ni causó afectación a la parte actora.



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1882-22.

3

Al dar contestación a la demanda, los representantes de las autoridades demandadas argumentaron que es infundado el concepto de impugnación planteado por su contraparte, y por su parte expone argumentos con el propósito de sostener la legalidad y validez de la resolución impugnada.

La Magistrada y los Magistrados que integran esta Sala estiman que el argumento de impugnación planteado por la demandante es **fundado y suficiente** para anular tanto la resolución impugnada como la inicialmente recurrida, por las consideraciones que a continuación se exponen:

La autoridad demandada, inició sus facultades de comprobación al emitir el oficio número GRM090008/21, de **nueve de marzo de dos mil veintiuno**, asimismo, en relación a procedimiento de fiscalización iniciado se emitió el oficio número SAF/TCDMX/SF/DPA/A\*/204/2022, de **dieciséis de febrero de dos mil veintidós**, a través del cual se le hizo del conocimiento al accionante para que acudiera a las oficinas de la demandada a conocer los hechos y omisiones detectados en el procedimiento de fiscalización, lo que trajo como consecuencia la emisión del acta circunstanciada de no comparecencia de **veintitrés de febrero de dos mil veintidós**, cuya reproducción digital obra en los autos del expediente electrónico del juicio de nulidad en línea en que se actúa, por lo que se valoran en términos de los artículos 48, fracción I y 58-K de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Como se aprecia de lo anteriormente reproducido, la autoridad fiscal tiene la obligación de informar por medio de buzón tributario al contribuyente, a su representante legal, y en el caso de las personas morales a sus órganos de dirección por conducto de aquel, para que en un plazo de al menos diez días hábiles previos a la última acta parcial, el oficio de observaciones o la resolución definitiva en el caso de revisiones electrónicas, el derecho que tienen para acudir a las oficinas que estén llevando a cabo el procedimiento de que se trata, para conocer los hechos y omisiones que hayan detectado.

Una vez transcurrido el mencionado plazo de diez días hábiles, la autoridad emitirá la última acta parcial, el oficio de observaciones o la resolución definitiva en el caso de revisiones electrónicas, señalando en estas actuaciones la asistencia o inasistencia de los interesados para ejercer su derecho a conocer el estado del procedimiento a que está siendo sujeto; previamente a ello, deberá levantarse un acta circunstanciada en la que se haga constar esta situación.

De lo anterior se advierte que, el plazo de diez días hábiles, a que se hace referencia el párrafo quinto citado, señala que dicho plazo debe respetarse entre el momento en que se le comunica el derecho para acudir a la oficinas de la autoridad a

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720.  
Tel. 5134 2500 Ext. 1358.





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1882-22.

4

fin de que se le den a conocer los hechos y omisiones detectados durante el procedimiento de fiscalización y la emisión de la última acta parcial, oficio de observaciones o la resolución definitiva en el caso de revisión electrónica.

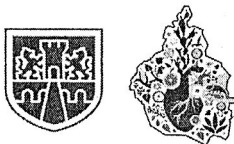
En el caso de que no se respete el mencionado plazo de diez días hábiles previos a la emisión de la última acta parcial, oficio de observaciones o resolución definitiva en el caso de revisión electrónica implica una violación al procedimiento que trasciende a la resolución determinante del crédito fiscal y afecta los derechos del contribuyente, ya que éste puede optar por autocorregir su situación fiscal o realizar un acuerdo conclusivo, con la posibilidad de alcanzar multas inferiores.

En la especie, la autoridad emitió el oficio SAF/TCMX/SF/DPA/A/204/2022, de **dieciséis de febrero de dos mil veintidós**, a través del cual se informó al contribuyente el derecho que tenía para acudir a las oficinas de la autoridad fiscal para darle a conocer los hechos u omisiones detectados en el desarrollo de las facultades de comprobación, el cual fue notificado el **veintidós de febrero de dos mil veintidós**, en tanto que el oficio de observaciones SAF/TCMX/SF/DPA/A/398/2022, de **veinticuatro de febrero de dos mil veintidós**, fue notificado personalmente a la actora el **veinticinco de febrero de dos mil veintidós**. Esta situación pueda comprobarse con la reproducción digital de tales documentos públicos, mismos que obran en el expediente electrónico del juicio de nulidad en línea en que se actúa, por lo que se valoran en términos de lo dispuesto por los artículos 46, fracción I y 58-K de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Lo anterior, se corrobora con lo expuesto en las páginas 9 y 10 de la resolución recaída al recurso de revocación (visible en la reproducción digital que obra en el expediente electrónico) en donde la autoridad demandada reconoció expresamente que entre la fecha en que se notificó el oficio por el que se comunicó a la parte actora que podía acudir a las oficinas de la autoridad fiscal a fin de que se dieran a conocer los hechos u omisiones conocidos en el desarrollo del procedimiento de fiscalización y la fecha en que se notificó el oficio de observaciones, no se respetó el plazo de diez días hábiles previsto por el quinto párrafo del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación. La manifestación anterior se valora como una confesión en términos de lo dispuesto por el artículo 46, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

En esa medida se tiene que entre el **veintidós de febrero de dos mil veintidós**, fecha en que se notificó el oficio por el que se informó a la parte actora su derecho para acudir a las oficinas de la autoridad demandada para darle a conocer los hechos u omisiones conocidos durante el procedimiento de fiscalización y el **veinticinco de febrero de dos mil veintidós**, fecha en que se notificó el oficio de observaciones, **únicamente transcurrieron tres días hábiles y no el plazo de diez días establecidos en el quinto párrafo del numeral 42, del Código Fiscal de la Federación.**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1882-22.

5

Tomando en consideración lo expuesto, se actualiza la causal de ilegalidad prevista en la fracción III, del artículo 51, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, al constituir un vicio de procedimiento que afectó las defensas del particular y trascendió al sentido de la resolución impugnada, así como de la recurrida, como quedó acreditado anteriormente.

Por lo que, lo legalmente procedente es declarar la nulidad de la resolución impugnada, así como de la recurrida, con fundamento en la fracción IV, del artículo 52, del mismo ordenamiento legal, para el efecto de que si la autoridad fiscalizadora lo estima pertinente y está en oportunidad de hacerlo, cumpla con la citación del contribuyente a las oficinas de la autoridad conforme al antepenúltimo y penúltimo párrafo, del artículo 42, del Código Fiscal de la Federación y le hagan del conocimiento a la parte actora detalladamente cuáles fueron las irregularidades que le fueron detectadas y que al momento de hacerse constar tal situación, le permita autocorregirse y estar en condiciones de optar o no por un acuerdo conclusivo, y hecho lo anterior, proceda conforme a derecho respecto del ejercicio fiscal revisado.

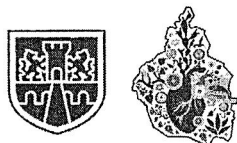


... (Imágenes digitalizadas de la copia remitida por la Subprocuraduría de lo Contencioso)

De las anteriores digitalizaciones, se desprende que, la Quinta Segunda Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, resolvió declarar por lo que corresponde al CONSIDERANDO SÉPTIMO, la nulidad tanto de la resolución impugnada en el juicio contencioso administrativo 0036-2023-02-C-09-05-02-03-L, como de la resolución originalmente recurrida, para el efecto de que si la autoridad fiscalizadora lo estima pertinente y está en oportunidad de hacerlo, cumpla con la citación del contribuyente en las oficinas de la autoridad conforme al antepenúltimo y penúltimo párrafo, del artículo 42, del Código Fiscal de la Federación, y le haga del conocimiento a la parte actora detalladamente cuáles fueron las irregularidades que le fueron detectadas y que al momento de hacerse constar tal situación, le permita autocorregirse y estar en condiciones de optar o no por un acuerdo conclusivo, y hecho lo anterior, proceda conforme a derecho respecto del ejercicio fiscal revisado.

Por lo antes expuesto, en virtud a lo declarado en la sentencia de mérito, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 14, 16, 31, primer párrafo, fracción IV y 122 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2, inciso b); artículo 4, apartado A, numeral 3, artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, y TRANSITORIO TRIGÉSIMO CUARTO de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1, 2, primer y segundo párrafos, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18 y 20, fracción XII, 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI, y XLIX de la Ley Orgánica de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, fracción I, 7, fracción II, inciso C), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracciones II y XI del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracción IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; en relación con los artículos 1, 10, penúltimo párrafo 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; CLÁUSULAS SEGUNDA fracciones I y II, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativo en materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720.  
Tel. 5134 2500 Ext. 1358.



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1882-22.

6

el Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015; artículos 5, 6, 38, 116, 117, fracción I, inciso a) del Código Fiscal de la Federación, emite el siguiente:

-----ACUERDO-----

**PRIMERO.** - Se acata en sus términos por parte de esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, en la parte que le corresponde la sentencia definitiva de fecha **01 de abril de 2024**, DEJANDO SIN EFECTOS el oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/1020/2023 de fecha 20 de enero de 2023**, a través del cual se resolvió confirmar el recurso de revocación interpuesto en contra de la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SAF/TCDMX/SF/DPA/"A"/952/2022 de fecha 23 de mayo de 2022**, emitido por la Dirección de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización.

**SEGUNDO.** - La Sala declaró la nulidad de la resolución originalmente recurrida, contenida en el oficio **SAF/TCDMX/SF/DPA/"A"/952/2022 de fecha 23 de mayo de 2022**, a nombre de la moral contribuyente **EPAULE DEVANT, S.A. DE C.V.**, por medio de la cual se le determinó un crédito fiscal en cantidad de \$57'169,347.12, para el efecto de que si la autoridad fiscalizadora lo estima pertinente y está en oportunidad de hacerlo, cumpla con la citación del contribuyente en las oficinas de la autoridad conforme al antepenúltimo y penúltimo párrafo, del artículo 42, del Código Fiscal de la Federación, y le haga del conocimiento a la parte actora detalladamente cuáles fueron las irregularidades que le fueron detectadas y que al momento de hacerse constar tal situación, le permita autocorregirse y estar en condiciones de optar o no por un acuerdo conclusivo, y hecho lo anterior, proceda conforme a derecho respecto del ejercicio fiscal revisado.

**TERCERO.** - Se remite a la Subtesorería de Fiscalización copia de la sentencia anteriormente mencionada, y de la presente resolución, a efecto de que emita una nueva determinación en la que atienda lo determinado por la Sala en la sentencia que se cumplimenta, de conformidad con lo establecido en los artículos 52 y 57 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, exhibiendo ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa las constancias con las que acredite el cabal cumplimiento.

**CUARTO.** - Notifíquese personalmente al promovente en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

ATENTAMENTE:

LIC URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.

SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.e.p. -Lic. Salvador Juárez Galicia- Procurador Fiscal de la Ciudad de México. - Presente. - Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).

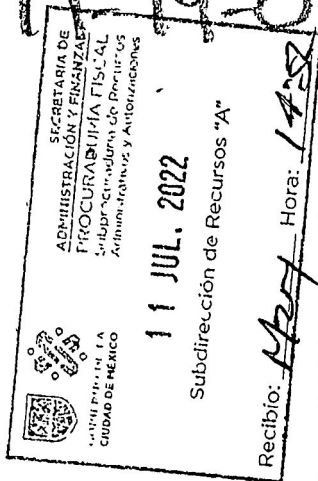
C. C. P. -Lic. Gabriela Aimee Hernández Gómez. -Subtesorera de Fiscalización. - Para su conocimiento y efectos.-. (Vía correo electrónico [enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx)).

Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

GOM/EADM/GIPS

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720.  
Tel. 5134 2500 Ext. 1358.





CONTRIBUYENTE: EPAULE DEVANT, S.A. DE C.V.

R.F.C.: EDE151030RC0.

DOMICILIO FISCAL: AVENIDA CHAPULTEPEC, NÚMERO EXTERIOR 540, NÚMERO INTERIOR 301, COLONIA ROMA, ALCALDÍA CUAUHTÉMOC, CIUDAD DE MÉXICO, C.P. 06700.

CORREO: epauledevant1@gmail.com

ASUNTO: SE INTERPONE RECURSO DE REVOCACIÓN.

2715

H. PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

Calle Doctor Lavista número 144, Acceso 3, Planta baja, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México.

Presente.

GEORGINA HERNÁNDEZ OCHOA, en representación legal de EPAULE DEVANT, S.A. DE C.V., con Registro Federal de Contribuyentes EDE151030RC0, personalidad que acredito en términos de la Escritura Pública número 1190, Volumen número 18, de fecha 30 de octubre de 2015, pasada ante la fe del Lic. Luis Alberto Albores Figueroa, Notario Público número 178 del Estado de Chiapas; señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en Avenida Chapultepec, número exterior 540, número interior 301, Colonia Roma, Alcaldía Cuauhtémoc, Ciudad de México, C.P. 06700, así como la dirección de correo electrónico epauledevant1@gmail.com y autorizando en los términos y para los efectos del artículo 19 del Código Fiscal de la Federación, a los a los C.C. Marina Benhumea Mejía, Juan Javier Alarcón Gómez, Samir Alejandro Martínez Martínez, Cesar Ramírez Romero y Daniela Basurto Medina; ante Usted, respetuosamente expongo:

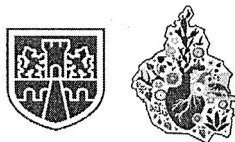
Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 18, 116, 117 fracción I inciso a), 120, 121, 122, 123, 130, 131, 132 y 133, primer párrafo, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación vigente, vengo en tiempo y forma a promover **RECURSO DE REVOCACIÓN**, respecto del acto administrativo que más adelante se precisa.

#### I. RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA QUE SE RECURRE.

La resolución contenida en el oficio número SAF/TCDMX/SF/DPA/A/952/2022 de fecha 23 de mayo de 2022, emitida por la Dirección de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería de la Ciudad de México, dependiente de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México,

MODULO  
D1





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 04 de febrero de 2026.

**EXPEDIENTE:** 11-19-011-5/211.2/1882-22.

**CONTRIBUYENTE:** EPAULE DEVANT, S.A. DE C.V.

**ASUNTO:** SE EMITE ACUERDO QUE ORDENA  
NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el informe de asunto no diligenciado de fecha 15 de enero de 2026, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C" a través del cual informa de la imposibilidad del C. Luis Jaime Gayosso Gutiérrez, en su calidad de Notificador adscrito a la Central de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/00050/2026 de fecha 02 de enero de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, manifestando que:

*"Al estar constituido en la Avenida Chapultepec número 540, cuyas características físicas; fachada de color blanco, puertas de cristal, con diez pisos, con la nomenclatura publica visible, me atiende personal de vigilancia, persona del sexo masculino quien no se identifica cuya media filiación es; 1.80 de estatura aproximadamente 50 años aproximadamente, tez moreno claro, complexión media, a quien le pregunte por la C. Georgina Hernandez Ochoa, representante legal de Epaulé Devant, S.A. de C.V., y/o las personas autorizadas, manifestandome que si conocio a las personas buscadas y a la empresa que representan, pero que tiene mas de un año que se fueron del inmueble, por tal no podria recibir documentacion, ni permitir fijar documentacion. Por tal motivo es imposible practicar la diligencia. ... (sic)."*

(Énfasis añadido)

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numeral 1, 4, 5 y 8; artículo 3 numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7 apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5, artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI, y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 134 fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----**ACUERDO**-----

**PRIMERO.** Agréguese a las constancias el informe del Asunto no Diligenciado de fecha 15 de enero de 2026, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C", adscrita a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como el acta circunstanciada de 14 de enero de 2026, para que obre como corresponda.

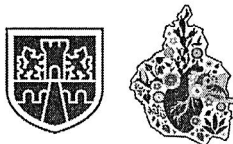
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720. Tel. 5134 2500 Ext. 2627



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1882-22.

2

**SEGUNDO.** En virtud de la imposibilidad de realizar la diligencia de manera personal, y no contarse con otro domicilio donde localizar a la moral recurrente se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/00050/2026 de fecha 02 de enero de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió acuerdo en virtud de sentencia, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

**ATENTAMENTE:**

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.**

**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

*C.c.p. Procurador Fiscal de la Ciudad de México. Presente. Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).*

*C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafo).*

GOM/EADM/GIPS

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720. Tel. 5134 2500 Ext. 2627



**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA

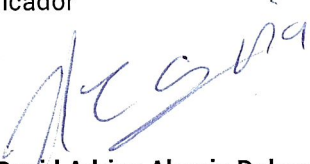
**EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.2/1882-22**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **09 de febrero de 2026** el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **04 de febrero de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/00050/2026** de fecha **02 de enero de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite acuerdo en virtud de sentencia"**, dirigido a **Georgina Hernández Ochoa, Representante Legal de Epaulé Devant, S.A. de C.V.**, teniéndose como fecha de notificación el día **24 de febrero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

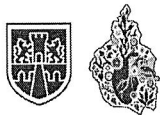
-----C O N S T E-----

Notificador



**Lic. David Adrian Alegria Dolores**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.2/1882-22

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **23 de febrero de 2026**, el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/00050/2026** de fecha **02 de enero de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite acuerdo en virtud de sentencia"**, dirigido a **Georgina Hernández Ochoa, Representante Legal de Epaulé Devant, S.A. de C.V.**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.2/1882-22**-----

-----C O N S T E-----

Notificador

Lic. David Adrian Alegria Dolores



2026  
año de  
Mascotas



2026